

DEBATE 'ACE IN THE HOLE'

Moderadora: Olga Vidal García BCP.006

Seminario 1

Cristina Amosa Tato
Elena Beltrán Garrido
Juan Bartolomé Figueras
Carla Mañas Gallidoro
Tania Brandariz
Belén Araujo Herrero
Pedro Davila Fernández

Seminario 2

Tatiana Ojea Vázquez
Enrique Martínez Martínez
Pedro Navarro Otero
Irma Rivera Molíns
Sara Vieitez Otero
Andrea Pérez Mosquera
David Valverde Cabaleiro

Resumen del debate:

¿Hasta que punto puede llegar a afectar la forma de contar unos hechos a su interpretación por el público?

Pedro Davila opina que afecta mucho, ya que puedes contar las cosas de muchas maneras y darán lugar a distintas interpretaciones según cómo lo cuentes. No se interpretará de la misma manera si cuentas un hecho restándole importancia o si machacas el tema. Tania opina que afecta en todo. La manera en la que los medios cuentan un hecho es como lo va a ver el público. Añade que deberían dar la oportunidad de que cada uno interpretara las cosas a su manera y no como el medio quiere que lo interpreten. Andrea cree que una misma noticia cambia mucho según en qué medio la veas, ya que cuentan versiones distintas de un mismo hecho. Enrique aporta que usan los titulares para atraer la atención de una noticia, ya que si una noticia tiene un titular impactante, aunque luego no cuente nada interesante, consiguen igual que sea más leída que otra noticia más importante con un titular menos llamativo. Cristina cree que a veces lo que nos cuentan está tergiversado para crear una

realidad que, a veces, puede ser distinta a los hechos, para que la veamos como ellos quieren, y todo eso depende de como lo cuenten.

El interés humano es un factor que refleja que puede llegar a interesar más una historia que envuelve a una persona que una donde hay muchas involucradas, ¿hay ejemplos de esto en los medios?

Belén opina que sí, que cuando hay una sola persona involucrada te interesa más que si afecta a más. Por ejemplo, te llama menos la atención una noticia sobre la prima de riesgo que una donde hablen de una tragedia a una persona, ya que sientes más empatía cuando hay un afectado. Elena está de acuerdo. Cuando una noticia envuelve pocos protagonistas capta más atención por la empatía, ya que lo vives más de cerca y te identificas. Pedro Navarro opina que se pueden ver ejemplos en la prensa sensacionalista, donde se habla de casos personales. Enrique añade que a la gente le gusta lo cercano, a lo que le pones cara, que te cuenten una historia que te podría pasar a ti y que haga que te identifiques.

En la película, Tatum cita: "Las noticias buenas no venden". ¿Estás a favor de esta teoría?

Pedro Davila opina que sí que venden. Añade que, en los tiempos que estamos viviendo, muchas personas necesitan noticias buenas para sentirse más esperanzados, no solo morbo y tragedia. Irma añade que cuando se habla de que el paro baja a la gente le gusta, pero que las malas noticias siempre dan más que hablar. Pedro Navarro opina que las malas venden más, pero que las buenas también pueden vender. David está de acuerdo con Pedro, a veces hacen falta buenas noticias, pero muchas veces se usa el morbo más porque es lo que vende. Cristina cree que las malas venden más, pero que es relativo. Algunas con buen contenido pueden vender. Enrique aporta que la gente se siente emocionalmente más cerca cuando es algo malo. Pedro N recuerda que, en la película, Tatum buscaba un final feliz, y eso significará que cree que vende más.

En la película se ve como los medios anteponen los beneficios a la verdad, prefieren lucrarse a costa de una historia que vende bien aunque no este comprobado que sea 100% veraz. ¿Es esto aplicable a la actualidad?

Pedro N cree que en la película no se llega a informar en serio, que el protagonista solo piensa en lucrarse. Cristina añade que suceden ambas cosas, unos quieren la verdad y otros lucrarse y, el mal camino, es lucrarse. Pedro D opina que con las noticias importantes no pasa tanto, pero con el periodismo amarillista sí sucede mucho. Cristina cree que puede que sí, pero no lo sabemos, las instituciones dan dinero a los medios, por lo tanto hay un interés. Enrique cree que es más que eso, es que algunas noticias no las dicen, y hay otras que deberían decir pero no lo hacen para no afectar a empresarios relacionados con los dueños de la cadena.

Si el medio para el que trabajáis os ordena manipular una información, ¿lo haríais?

Pedro D dice que depende de la situación. Irma que depende de la información que sea, ya que hay temas que pueden tener menor relevancia, pero que debería evitarse siempre. Belén cree que si es algo de poca relevancia ya no se debería contar o manipular, por lo tanto, no concibe una situación donde manipularía la información. Irma especifica que más que mentir, sería adornar. Si es algo tonto, como temas de prensa rosa, pues no es relevante. En cambio, manipular información política es otra cosa. Belén no considera que ocultar sea manipular, no es tan decisivo. Irma cree que eso depende de la situación. Cristina opina que no contarla es necesariamente manipular, pero no causas daños. No lo haría pero depende de la situación. Pedro N cree que va en contra del derecho de la información y que sucede demasiado.

A pesar de la falta de ética profesional de Tatum, ¿tiene características el personaje que podrían transformarle en un buen periodista?

Enrique cree que Tatum le echa ganas, que va a la noticia, algo que debe hacer un buen periodista. Pedro Navarro añade que saber donde está la noticia también es de buen periodista. David cree también que sí, ya que él solo consiguió alargar 5 días algo que se podría solucionar en 5 horas. Cree que no está bien hecho, pero que lo consiguió. Pedro Davila añade que sabe llegar a la gente. Elena opina que sabe desenvolverse con la gente y supo hacerse hueco. Consiguió llevar todo por su camino para adaptarlo a lo que quería y llevar todo el proceso para contarlo solo él. Pedro Navarro aporta que consiguió ser muy empático con Leo. Belén añade que, a pesar de habersele ido de las manos, acabó rectificando. Tania termina diciendo que eso no tiene importancia, ya que solo se arrepintió cuando era demasiado tarde.

En la vida real, ¿sería habitual encontrarse con periodistas como el protagonista, capaces de hacer cualquier cosa por obtener una buena historia?

Irma cree que sí. Andrea cree que sí, pero no hasta el punto de dejar morir a alguien o, al menos, espera que así sea. Cree que, más bien, hay mucha ambición económica, pero que no se llega a estos extremos. Cristina recuerda que la película está basada en un hecho real, por lo que sí que los hay. Enrique cree que esto hoy en día no podría suceder, que sería demasiado sospechoso que un solo periodista tenga la primicia (da a entender que hay una corruptela). Belén aporta que hoy en día el periodista no iría a la cueva como fue Tatum. Enrique termina diciendo que hoy en día vendería la exclusiva, no estaría ahí tantos días explotando la noticia.

¿Hasta qué punto se debería “presionar” y de algún modo “manipular” a los demás para obtener información?

Pedro Navarro opina que depende de a quien se le extraiga la información. Por ejemplo, no le importaría presionar para conseguir información de un político. Elena cree que hay que ser entusiasta y llevar al entrevistado a tu terreno. Añade que la insistencia es necesaria muchas veces para conseguir la información que necesitas. Pedro Davila añade que a la primera no van a aportar la información que necesitas, por lo que debes llevarlos a tu terreno, como dice Elena, para poder conseguir información de esa persona.

¿Es habitual encontrarse con “circos mediáticos” como el que se forma en la película en torno al incidente de Minosa?

Pedro Navarro cree que es exagerado, pero que hoy en día la información llega a mucha gente a través de las redes sociales, creando un efecto similar. Cristina pone el ejemplo de casos como el de Asunta o Madelaine, donde se crearon circos mediáticos a través de los medios. Andrea añade que antes se iba al lugar, como en la película, pero que hoy en día se sabe todo con las nuevas tecnologías, ya que los tiempos cambian y la forma de recibir información también. Cristina reafirma su opinión retomando el ejemplo, y añade que en el caso Asunta, cuando buscaron a Rosario y la fotografiaron, se podía ver una multitud de gente en el lugar, mirando. Enrique añade que el autor exagera en la película, que es una metáfora de algo que podría pasar en la vida real. Que, en los hechos reales de la película, no sabe si se montó ese circo, pero que parece más bien una adaptación exagerada para que sea más cinematográfico.

La figura del jefe del protagonista simboliza lo contrario que Tatum: el periodista profesional y honrado que sólo busca la verdad. ¿Se está perdiendo realmente este perfil de periodista?

Irma si se esta perdiendo andrea se corrompen pensamos que cambiamos el mundo pero te das cuenta de que es muy difícil luchar a veces Davila quien paga manda tania los periodistas asi tienen mas éxito pero los hay honrados pero llaman menos la atención. Pedro no lo veo muy periodista, hay poca acción, crisis de saber donde esta la noticia no lo tienen tania pero era local si estan aqui no vas a ir a Madrid a cubrir algo que cubren los de allí Pedro metáfora va demasiado sobre seguro Elena: era local, pero eran muy tranquilos no había ajetreo Pedro tardó en sacarlo otro. Enrique contrata a uno que lo despidieron mil veces lo lleva a un pueblo y se despreocupa tiene responsabilidad.

¿Creeis qué el periodista actual, debe de ser fiel a los gustos de la audiencia o por el contrario debe mantenerse fiel a los ideales del buen periodismo?

De acuerdo con Irma, debería ser un término medio. Belén cree que una cosa no quita la otra, que por cumplir con los ideales no tienes que hacer contenido que no interesa. Hay que tener en cuenta los principios y adaptar los contenidos dando un formato inteligente y creativo. Pedro N cree que depende del medio, ya que algunos tienen tono más serio y otros más de entretenimiento. Tatiana opina que no toda la audiencia quiere morbo. Pedro N aporta que la audiencia va a lo que quiere, según sus gustos. Cristina cree que aportan a la gente lo que le gusta y suelen cumplir los principios del buen periodismo a la hora de emitir asuntos más serios. Pedro D cree que la teoría y la práctica son diferentes, ya que nos enseñan cosas que no podremos hacer.

Conclusiones:

-La película refleja una total falta de **moral**, tanto personal como profesional del protagonista, al igual que muestra el egoísmo humano, la codicia y la más profunda e insana ambición. Son cualidades que llevan al protagonista a manipular, mentir y engañar para poder conseguir lo que él considera una buena exclusiva, lo que lo convertiría en un destacado periodista y al mismo tiempo en uno nefasto.

-La forma de actuar de Tatum, sin presencia de **buena voluntad**, imposibilita que exista una comunicación real y veraz, tal y como expresaba Jourard. En la historia se creó una red formada

por varias personas con las mismas intenciones de mala fe (Tatum, la señora Minosa, el sheriff, el constructor, etc.), unidos por un interés común engañando a los demás. La falsa comunicación de esa red con la comunidad que los escuchaba (los curiosos que fueron al lugar) estaba plagada de mentiras, pero esos receptores no eran conscientes.

-El concepto de **interés humano** nos cuenta que la audiencia se sentirá más interesada por una noticia que afecta a una persona que a una que afecta a un colectivo mayor. El motivo se debe a la personificación: conocen su cara, su nombre y su historia. La empatía es mucho mayor, es más sencillo solidarizarte y sentirte identificado.

-En la película, los **intereses periodísticos** son diferentes según los personajes, mostrándonos ejemplos (parodiados) de periodistas según sus principios. Tatum cree que si una historia no vende no merece la pena ser contada, solo le importa la repercusión que esta tenga y cómo va a beneficiar a su reputación. Su obsesión por la mejor exclusiva es tan extrema que, no solo causa la muerte de un hombre, sino que admite su crimen para cumplir su palabra de dar una exclusiva, aunque acabe con su reputación. Su jefe, en cambio, era un supuesto defensor de la verdad, que creía en los principios periodísticos. Uno miente y engaña, no informa, tan solo apela al amarillismo y al morbo para vender exclusivas y, sin embargo es considerado un periodista de éxito. Salmon dice que nosotros no construimos las historias, que no somos dueños de su sentido ni debemos usar o cambiar este.

-Otro concepto protagonista es el **sensacionalismo**. Algunas noticias son efímeras. La audiencia muestra una terrible preocupación durante días por un caso, incluso semanas y, de repente, se resuelve o simplemente se deja de hablar de ello, borrándose de sus mentes. Ese tipo de noticias son el reflejo del mal periodismo, del sensacionalismo que vende ejemplares pero no informa ni forma a la sociedad. En la película se critica este sensacionalismo, que solo se busquen noticias morbosas, sin preocuparse de la veracidad de la información o si es útil a la audiencia. Es una lacra para el periodismo.

-Tatum, nuestro protagonista, utiliza la comunicación interpersonal como arma de **persuasión**. Con su jefe utiliza la técnica de "autorevelación" de Jourard, mostrándose totalmente sincero sobre sí mismo. Con Leo Minosa también lo utiliza, se acerca y se gana su confianza hasta convertirse en la única persona a la que quiere escuchar, cuando estaba siendo su verdugo. En cuanto a la comunicación comunitaria, algo que empezó como una anécdota acabó con una guerra de medios luchando por contar más información fuera cierta o no. Todo el país estaba atento a los medios de comunicación, uniéndose a ese circo tanto mediático como literal. Ese talento de Tatum con la persuasión le abrió camino leyendo a cada persona como un libro abierto para conseguir de ella exactamente lo que quería. Thibaut y Kelley decían que las personas tomamos decisiones continuamente en nuestras interacciones para valorar nuestros posibles beneficios.

-También podemos apreciar diferencias según la **comunidad** a la que pertenecen. Por ejemplo, los medios de comunicación de la gran ciudad eran tiburones, luchando por las exclusivas y por

llenar las portadas de noticias morbosas que vendan ejemplares. En cambio, el pequeño periódico de pueblo para el que trabajaba Chuck solo buscaba ir subsistiendo, contando pequeñas noticias con hechos que suceden en su entorno. No buscan vender, buscan informar a su gente de lo que sucede en su comunidad, sea morboso o no. Por el motivo de vender menos, Tatum tenía la convicción de que era de segunda categoría, que era poco para él. Se comportaba con sus compañeros como un sabio o un jefe más experimentado. La relación de Tatum con la señora Minosa fue perfectamente meditada, como todas sus relaciones de conveniencia. No se dejó arrastrar por sus instintos para no poner en peligro la historia, la animó a lucrarse con la tragedia de su marido en lugar de abandonarlo solo porque tener una esposa desolada vende más que una esposa a la fuga. Otra fue la comunidad que se creó en torno a la audiencia del caso Minosa. En el entorno del accidente se congregaron miles de personas, mientras muchas más estaban pendientes de todas las noticias de última hora. Esta noticia creó una comunidad unida en apoyo a Leo, donde todos buscaban que se salvara (aunque la mayoría iban allí por la curiosidad y el morbo y por el toque divertido que le dieron a algo tan serio, montando una feria).